

LA EVOLUCIÓN DE LA PUBLICACIÓN Y LA EDICIÓN EN LAS REVISTAS DE CIENCIAS DE LA ACTIVIDAD FÍSICA Y EL DEPORTE EN ESPAÑA

THE EVOLUTION OF PUBLICATION AND EDITION IN SPANISH PHYSICAL ACTIVITY AND SPORT SCIENCES JOURNALS

Julio Andrés Martínez Morilla
(Universidad de Las Palmas de Gran Canaria)
jmartinez@pas.ulpgc.es

RESUMEN: Las revistas de CCAFD en España han experimentado en los últimos años un aumento de su calidad y difusión. Esto ha sido posible por el cambio en el modelo de publicación/edición, que ha pasado del papel al electrónico. Además, se ha producido un aumento de la calidad editorial debido a la inclusión en distintas bases de datos (Scopus, Latindex, DICE, ISOC, etc.) que exigen unos determinados requisitos a las revistas para poder ser indexadas en las mismas. Ese cumplimiento de los requisitos ha permitido un crecimiento en la difusión de los contenidos, aumentando el número de citas. Otro aspecto interesante es la aplicación del modelo de acceso abierto, que permite el acceso libre y gratuito a los contenidos. Sin embargo, aún queda camino por recorrer, como la internacionalización de nuestras revistas, que tendrán que ser evaluadas con los criterios aceptados por la comunidad científica mundial.

PALABRAS CLAVE: Revistas, calidad, edición, acceso abierto, España

ABSTRACT: In Spain, Physical Activity and Sport Sciences journals have experienced in recent years an increase in quality and dissemination. This was made possible by the change in the pattern of publication / edition that has shifted from paper to electronic. In addition there has been an increase in editorial quality due to the inclusion in different databases (Scopus, Latindex, DICE, ISOC, etc.) that set a number of requirements for the journals to be indexed in them. Such compliance with the requirements has led to a growth in contents dissemination, increasing the number of citations. Another interesting aspect is the implementation of the open access model, which allows free access to the contents. However, there is still some way to go, such as the internationalization of our journals, which will have to be evaluated according to the criteria accepted by the international scientific community.

KEY WORDS: journals, quality, edition, open access, Spain

1. LA SITUACIÓN DE LA QUE PARTIMOS

Si analizamos el modo en que los investigadores que se dedican a las Ciencias de la Actividad Física y del Deporte (CCAFD) en España (Martínez Morilla 2006) han desarrollado sus aportaciones a dicho campo, comprobaremos que desde la década de los sesenta del siglo pasado se ponen los pilares de la Educación Física con la creación del Instituto Nacional de Educación Física (Ley 77/1961 de 23 de diciembre), dándosele en 1970 el rango de Instituto Universitario (Ley General de Educación, de 4 de agosto de 1970). Entre las nuevas funciones que se le atribuyen al INEF está la investigación científica, que lo equipara de esta forma a las universidades. Este proceso continúa en los años posteriores con la inclusión definitiva de los

estudios de CCAFD en la Universidad, con la consiguiente transformación de los profesionales de dicho campo en investigadores. Las publicaciones periódicas de CCAFD tienen un proceso paralelo al seguido por los estudios en cuestión. Podemos establecer una línea en el tiempo para ver la evolución cuantitativa (Villamón-Herrera et al. 2007).

Década 60	Década 70	Década 80	Década 90	Década 00	Total 2007
1 Tít. p.p.	1 Tít. p.p.	8 Tít. p.p.	8 Tít. p.p.	14 Tít. p.p.	32 Tít. p.p.

Tabla I. Evolución de los nuevos títulos de publicaciones periódicas de CCAFD en España

Con respecto a un título en concreto, que es la *Revista Española de Educación Física*, debemos aclarar que ciertamente aparece en 1949, pero que a efectos del tipo de publicación científico-técnica no se considera hasta 2004 (www.consejo-colef.es/publicaciones/revista-reefd.html)

En el segundo inventario (Valenciano Valcárcel et al. 2008) realizado de las revistas de CCFAD españolas, al año siguiente comprobamos que el conjunto de las publicaciones periódicas es inestable, han salido del primer inventario realizado siete títulos y han entrado tres. Del mismo trabajo de Valenciano (2008) antes mencionado se nos muestra una serie de datos reveladores que van a condicionar a los investigadores de CCAFD a “colocar” sus trabajos de investigación en las revistas españolas del área. En primer lugar, la calidad del conjunto es baja en relación al modelo establecido por la comunidad científica internacional: indicadores como el “Factor impacto” del *Journal Citation Report* (Garfield 2003) o el *Scimago Journal Ranking* de SCOPUS (Falagas et al. 2008). Esto implica que los investigadores en CCAFD busquen otros títulos de revistas para dar a conocer sus aportaciones. En la práctica esto significa que se opte o por buscar publicaciones nacionales de otras disciplinas, pero que tengan indicadores de calidad validados internacionalmente (por ahora tiene más valor el FI que SJR para la evaluación nacional), o por publicar en revistas extranjeras de CCAFD, que en un porcentaje muy elevado pertenecen al mundo anglosajón.

2. EL MODELO DE EDICIÓN ELECTRÓNICO Y EL ACCESO ABIERTO (Y CON ELLOS LLEGÓ LA REVOLUCIÓN)

El cambio de la edición en formato papel al electrónico en las publicaciones periódicas de carácter científico es un fenómeno que arranca en los años ochenta, teniendo un crecimiento vertiginoso hasta la actualidad. El modelo de edición electrónica en un primer momento fue de carácter híbrido; las editoriales ofertaban suscripciones en papel y formato electrónico, las colecciones electrónicas eran de los últimos números de la revista, ofertándose año tras año los números retrospectivos. Sin embargo este modelo ha ido evolucionando a medida que las editoriales han ido concentrándose en grandes grupos editoriales, como el todopoderoso Reed-Elsevier, Springer, etc.

Los primeros pasos del acceso abierto aparecen allá por 1966, tal y como se recoge en cronología del OA Peter Suber (que puede consultarse en

<http://oad.simmons.edu/oadwiki/Timeline/CCB3.0>, y ver también

<http://creativecommons.org/licenses/by/3.0/>), pero en realidad empieza a fructificar a finales de los años 90 del pasado siglo, con iniciativas como SPARC (Scholarly Publishing & Academic Resources Coalition, 1998) y OAI (Open Archives Initiative, 1999) y por supuesto a lo largo de la primera década del siglo XXI, con la Budapest Open Access Initiative en 2002, la Berlin Declaration on Open Access en 2003, y muchos hitos más. Actualmente, y según los resultados del SOAP (Study of Open Access Publishing) presentados el 13 de enero de 2011, el volumen

de la edición (artículos por año) en acceso abierto es de entre un 8 y un 10% de lo publicado, y concretamente en el área de las Ciencias Sociales es de un 12%.

Este modelo de publicación aporta una serie de ventajas frente a la edición científica tradicional (Eysenbach 2009):

1. una ventaja en la frecuencia en la que se cita (un sistema para medir la asimilación del conocimiento dentro de una comunidad científica),
2. una ventaja en la respuesta del usuario, y
3. una ventaja en el enriquecimiento interdisciplinario.

Por supuesto que también habría que considerar el ahorro de costes, que es considerable.

El movimiento del acceso abierto está cambiando el modelo de publicación de la ciencia, y en unos años asistiremos al desarrollo imparable de este sistema frente a la publicación tradicional, en manos de las grandes editoriales científicas; para ello los investigadores son una parte esencial en el proceso, que por otro lado está apoyado por las autoridades con competencias en la investigación, y por supuesto por aquellos profesionales que nos dedicamos a la biblioteconomía y que tenemos una visión que apuesta por el servicio público como un valor de extensión universal.

3. Y A NOSOTROS, ¿CÓMO NOS VA?

Centrándonos de nuevo en las CCAFD en España, en el comienzo de la segunda década del siglo XXI, muchas cosas han cambiado. La continua evaluación a la que se ven sometidos nuestros investigadores, a los que cada vez más se les aplican modelos de evaluación internacionales, siguiendo la máxima de que la ciencia es una y por lo tanto universal, y por otro lado al estar integrados en Europa a través de redes que exigen competitividad, los organismos encargados de la evaluación (CNEAI, ANECA, etc.) han establecido dichos modelos de evaluación normalizados.

Si nos fijamos en aquellos apartados en los que se le pregunta a un investigador por sus publicaciones científicas, comprobaremos cuáles son los criterios aplicables a las aportaciones que realiza. En la última convocatoria de la CNEAI (Comisión Nacional Evaluadora de la Actividad Científica, BOE, nº 289, diciembre 2009), en el campo correspondiente a las Ciencias Sociales, Políticas, del Comportamiento y de la Educación (donde se incluye a las CCAFD), se establecen tres tipos de aportaciones:

- a) Los libros y capítulos, en cuya evaluación se tendrá en cuenta el número de citas recibidas, el prestigio de la editorial, los editores, la colección en la que se publica la obra, las reseñas en las revistas científicas especializadas y las traducciones de la propia obra a otras lenguas.
- b) Los artículos en revistas de reconocida valía, aceptando como tales las recogidas en los listados por ámbitos científicos del Journal Citation Report.
- c) Podrán considerarse también los artículos publicados en revistas listadas en otras bases de datos nacionales o internacionales (p. ej. ERIH, INRECS, LATINDEX, SCOPUS, DICE-CINDOC, etc.) o aquellas revistas acreditadas por la FECYT, siempre que a juicio del comité asesor cuenten con una calidad científica similar a las incluidas en los índices nacionales.

Los demás organismos encargados de la evaluación de las universidades y de su profesorado, tanto a nivel nacional (ANECA) como a nivel autonómico (AAE, ACECAU, etc.), utilizan baremos similares.

De todo lo anterior deducimos que los artículos de revistas indexadas en el JCR, tanto en su edición SCI (Science Citation Index) como en la SSCI (Social Science Citation Index) tienen una puntuación mayor que las indexadas en bases de datos del ámbito iberoamericano como Latindex, o nacionales como DICE o INRECS. Por supuesto, las publicaciones electrónicas tienen el mismo filtro que las tradicionales en papel.

Y nuestros investigadores de CCAFD, a la vista de todo esto, ¿qué es lo que hacen? Dada la característica multidisciplinar de las CCAFD, tenemos una variedad de ramas de la ciencia que debemos analizar. Por un lado estarían aquellas materias que podemos encuadrar en lo considerado como Ciencias Sociales: educación, psicología, deportes, derecho, gestión, historia, etc. Por otro lado estarían las que tienen que ver con la medicina deportiva (anatomía, traumatología, fisiología, etc.), con la física (biomecánica), etc. a las que encuadraríamos en lo que llamamos Ciencias a secas. Esto supone de hecho que los investigadores con una línea de investigación determinada por una u otra de las opciones antes mencionadas deberán optar por el modelo adecuado para someter a evaluación su producción científica.

Como ejemplo clarificador podemos poner a un sujeto que trabaje en temas de fisiología del ejercicio, que lógicamente estaría dentro del campo de la medicina; procurará que sus artículos se editen en revistas internacionales de dicho campo, puesto que tienen un gran prestigio (p. ej. *Journal of Applied Physiology*). Lógicamente el sujeto deberá poder comunicarse en inglés, someterse a revisores externos, disponer de financiación suficiente, etc. Veamos a continuación cómo otro sujeto que trabaje en temas de ciencias sociales, por ejemplo la enseñanza del fútbol, en principio no podrá acceder a aquellas revistas que son de Ciencias (básica o aplicada), ni a nivel nacional ni internacional. En las revistas internacionales de CCAFD, la temática cambia de enfoque y se dirige a lo que en inglés llaman “Sport Sciences”; si tomásemos en consideración dónde se encuentra situada dicha temática en el JCR comprobaríamos que está en la edición de “Science” y no en la de “Social Sciences”. Esto supone una limitación en el abanico de posibilidades que tiene para publicar sus trabajos que están destinados al campo de las Ciencias Sociales: la oferta se restringe a revistas españolas, iberoamericanas, europeas, algunas americanas, y por supuesto no indexadas en el JCR. El investigador en cuestión deberá optar por publicar en el segundo nivel de evaluación de las revistas, aquellas que no poseen FI del JCR, y por descontado su valor a efectos de baremación será menor.

4. NUESTRAS REVISTAS ELECTRÓNICAS: ESTADO DE LA CUESTIÓN

Si analizamos cómo ha cambiado la baremación en Ciencias Sociales en cuanto a la producción documental por parte de los investigadores, se ha producido una evolución positiva. En la última resolución de la CNEAI de 2009, ya se recogen qué bases de datos son las que imprimen un sello de calidad a las revistas, cumpliendo con los requisitos establecidos para poder ser incluidas e indexadas por dichos servicios.

Hemos visto como en los últimos años los editores nacionales han comprendido la necesidad de darle a sus publicaciones mecanismos para aumentar el control de calidad y paralelamente cambiando el formato de publicación/edición hacia el modelo electrónico (muchas de ellas han elegido el software de OJS, Open Journal System). Estos dos hechos han posibilitado que las revistas electrónicas aparezcan en las bases de datos, tanto nacionales como internacionales, que exigen el cumplimiento de determinadas características de calidad: formales y de contenido científico, aumentando su difusión.

Si tomamos en cuenta el trabajo de Valenciano (2008), y partimos del inventario de 32 revistas tanto en papel como electrónicas que se muestra en dicho artículo, hemos comprobado que sólo 28 revistas tienen formato electrónico. Además, se ha respetado el orden del ranking de

calidad elaborado por dichos autores, añadiendo los siguientes campos: si es de suscripción de pago o no, el ISSN, si dispone de formato papel, si tiene sumarios, si es de acceso abierto, si tiene FI, si está indexada en algunas de las BBDD consideradas por la CNEAI y si se puede publicar en inglés.

Además, se han añadido al final del listado tres nuevas revistas electrónicas que completan el panorama español (no se les han calculado los datos del ranking del inventario de partida).

Tabla II. Revistas electrónicas españolas de CCAFD. Modificado del trabajo de Valenciano Valcárcel (2008).

Rank.	Título de la revista	ISSN	Papel	OA	Suscrip.	Sumarios	FI'09	BBDD	Inglés
1	Revista de Psicología del Deporte	1988-5636	SÍ	SÍ	NO	SÍ	0,6	SÍ	NO
2	Apunts. Educación Física y Deportes	1377-4015	SÍ	NO	SÍ	SÍ	--	SÍ	NO
3	Archivos de Medicina del Deporte	0212-8799	SÍ	NO	SÍ	SÍ	--	SÍ	NO
4	Apunts. Medicina de l'Esport	1886-6581	NO	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	SÍ
5	Cultura, Ciencia y Deporte	1989-7413	SÍ	NO	SÍ	SÍ	--	SÍ	NO
6	Revista Iberoamericana de Psicomotricidad y Técnicas Corporales	1577-0788	SÍ	NO	SÍ	SÍ	--	NO	NO
7	Rev. Int. de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte	1577-0354	NO	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	NO
8	RICYDE: Rev. Int. de Ciencias del Deporte	1885-3137	NO	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	SÍ
9	Revista Española de Educación Física y Deportes	1133-6366	SÍ	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	NO
10	Cuadernos de Psicología del Deporte	1989-5879	SÍ	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	NO
11	Motricidad. European Journal of Human Movement	2172-2882	SÍ	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	NO
12	Revista de Educación Física. Renovar la Teoría y la Práctica	1133-0546	SÍ	NO	SÍ	SÍ	--	SÍ	NO
13	Revista de Entrenamiento Deportivo	1133-0619	SÍ	NO	SÍ	SÍ	--	SÍ	NO
14	KRONOS. La Revista Científica de Actividad Física y Deporte	1579-5225	SÍ	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	NO
15	Revista Andaluza de Medicina del Deporte	1888-7546	NO	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	SÍ
16	Biomecánica	1575-5622	SÍ	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	NO
17	Habilidad Motriz	1132-2462	SÍ	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	NO
18	Espacio y Tiempo: Revista	1137-3458	SÍ	NO	SÍ	SÍ	--	NO	NO

	de Educación Física								
19	Retos. Nuevas Tendencias en Educación Física, Deporte y Recreación	1988-2041	SÍ	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	NO
20	Aloma. Revista de Psicología, Ciències de l'Educació i de l'Esport	1138-3194	SÍ	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	NO
21	Derecho Deportivo en línea. Dd-ef	1579-2668	NO	SÍ	NO	SÍ	--	NO	NO
22*	Acción Motriz	1989-2837	NO	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	NO
23*	EmásF: Revista Digital de Educación Física	1989-8304	NO	SÍ	NO	SÍ	--	SÍ	NO
24*	INDERef: Revista de Educación Física	1886-1377	NO	SÍ	NO	SÍ	--	NO	NO

* Nuevos títulos desde 2008, no se ha calculado el ranking.

De los datos recogidos en este nuevo inventario podemos destacar lo siguiente: dentro del panorama de las revistas electrónicas de CCAFD en nuestro país, las que son versión electrónica representan un 75%. Más de la mitad de las revistas tiene un modelo híbrido (papel/electrónica), exactamente un 66,7%. Es significativo que sólo una de ellas tenga factor de impacto, el indicador por excelencia en la evaluación internacional, y que además dicha publicación se encuentre en la primera posición de nuestro reelaborado ranking (*Revista de Psicología del Deporte*).

No podemos olvidarnos de que en este proceso en el que las revistas españolas de CCAFD se encuentran, sabemos de otro título (*Revista Internacional de Medicina y Ciencias de la Actividad Física y el Deporte*) que ya tiene indexados tres años en el Science Citation Index Expanded, la antesala para pasar al JCR y generar el FI de la revista. En el verano de 2011, cuando se publique el JCR 2010, con toda seguridad dicha publicación la tendrá.

Con respecto al resto de bases de datos, tanto nacionales como internacionales, generales o temáticas, el 83,3% de las revistas de nuestro inventario están indexadas en una o más.

En cuanto a la accesibilidad al texto completo, un 70,8% de revistas en acceso abierto (OA); el resto permite llegar hasta el sumario si no hay suscripción de pago. Un 12,5% permite a los autores publicar en inglés, pero el grueso, un 88,5%, publica en español (salvo algún caso que también permite en portugués). Mayoritariamente todas las revistas publican la traducción en inglés del título, resumen y palabras claves.

5. A MODO DE CONCLUSIÓN

Debemos reflexionar sobre los siguientes hechos:

- Las revistas españolas de CCAFD han optado mayoritariamente por el modelo de edición electrónica y además en acceso abierto, mejorando su visibilidad.
- El integrarse en las bases de datos (nacionales e internacionales), que exigen criterios de calidad para poder ser indexadas, ha supuesto un aumento de la calidad y de difusión.
- Como se supone derivado de lo dicho anteriormente, los índices de calidad han mejorado, pero no debemos olvidar el sesgo que supone el factor de impacto del JCR, que inevitablemente internacionaliza a la revista incluida en el mismo y el valor que esto le añade en los procesos de evaluación de la investigación.

- La inestabilidad del conjunto de revistas de CCAFD en España se mantiene. Se deberían fomentar la solidez y continuidad en el tiempo, así como el aumento de la calidad de los contenidos, la apertura internacional, probablemente a costa de disminuir el número de revistas.
- El idioma sigue siendo un escollo para la difusión de nuestras publicaciones, que podrían optar por sistemas bilingües o de traducción de forma transitoria.
- Los investigadores en CCAFD siguen prefiriendo, para consolidar su carrera académica y profesional, revistas con alto prestigio *mainstream*. Es la manera más segura y rápida a medio plazo para avanzar en la universidad.
- El panorama de nuestras revistas en CCAFD ha mejorado en los últimos años; sin embargo, aún quedan por afrontar retos importantes (la internacionalización) que deberán producirse en esta década.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- MARTÍNEZ MORILLA, J. A. 2006. *La medicina de la educación física y el deporte en España (1940-2002): aproximación bibliométrica*. <http://hdl.handle.net/10553/2608>.
- VILLAMÓN-HERRERA, M., et al. 2007. Características y difusión de las revistas científico-técnicas españolas de ciencias de la actividad física y el deporte. *El profesional de la información*. 16(6), pp. 605-615.
- VALENCIANO VALCÁRCCEL, J., M. VILLAMÓN, y J. DEVÍS-DEVÍS. 2008. Evaluación y clasificación de las revistas científico-técnicas españolas de ciencias de la actividad física y el deporte. *Revista española de documentación científica*. 31(3), pp. 396-412.
- GARFIELD, E. 2003. The meaning of the impact factor. *International Journal of Clinical and Health Psychology*. 3(2), pp. 363-369.
- FALAGAS, M. E., V. D. KOURANOS, y R. ARENCIBIA-JORGE. 2008. *The FASEB Journal*. 22, pp. 2623-2628.
- EYSENBACH, G. 2009. La ventaja del acceso abierto. *RevistaSalud.com*. 5(18). <http://archivo.revistaesalud.com/index.php/revistaesalud/article/view/311/647>